결과

두 수술 방법과 합병증 발생 환자 수에 대한 교차분석에는 10편의 논문이 사용되었다. MED의 총 환자수는 781명이었고, 그 중 40명에서 합병증이 발생하였고, MD의 총 환자수는 1281명이었고, 합병증 발생 환자 수는 65명이었다. 두 수술법 모두 5.1%의 비율을 보였고, 유의한 차이가 없었다.(p-value = 0.962) MD에 대한 MED의 합병증 발생 환자 수에 대한 승산비는 1.010으로 나왔지만, 95% 신뢰구간이 0.674 – 1.513으로 나와 역시 유의하지 않았다.

두 수술 방법과 MacNab 점수에 대한 교차분석에는 8편의 논문이 사용되었다. MED, MD 모두에서 Excellent, Good, Fair, Poor 순으로 점점 감소하는 경향성이 유의하게 나타나였다.(Chi-Square for trend = 0.002)

MED, MD의 수술전 후 VAS 점수를 비교한 평균차 검정에는 8편의 논문이 사용되었다. 각각의 논문들을 이질성검사로 평가한 결과 MED, MD 모두에서 p-value가 0.05보다 작아서, random effects model을 사용하였다. MED에서 SMD(standardized mean difference)가 -3.372 (95% CI -3.943, -2.8)으로 나왔고, MD에서 SMD가 -2.715 (95% CI -3.371, -2.06)으로 나와 두 수술법이 별 차이가 없었다.